КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки, три руб. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

16-го января № 2. 1868 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы изъ святѣйшаго правительствующаго Сунода сунодальному члену, высокопреосвященному Арсенію, митрополиту кіевскому и галицкому:

— За № 48-мъ-*О внесеніи, въ опредѣленный срокъ, представленій о несчитаніи препятствіемъ къ наградамъ для священнослужителей взысканій, понесенныхъ ими по суду.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по поводу разновременнаго вступленія изъ епархій ходатайствъ о несчитаніи подсудности духовныхъ лицъ препятствіемъ къ ихъ награжденію,—Приказали: Усматривая изъ дѣлъ а) что нѣкоторыя изъ епархіальныхъ и другихъ духовныхъ начальствъ входятъ въ Святѣйшій Сунодъ съ представленіями о несчитаніи понесенныхъ священнослужителями взысканій препятствіемъ къ наградамъ, не наблюдая обще-постановленныхъ по духовному вѣдомству для пред-

ставленія къ наградамъ правилъ и срока, тогда какъ, по силѣ Свод. Зак. 1857 г. Т. III Уст. Служ. Прав. ст. 1423, разрѣшеніе на сей предметъ предоставлено начальствамъ испрашивать въ видѣ награды, и слѣдовательно признается, по закону, особаго рода наградою; б) что нѣкоторыя изъ этихъ начальствъ не рѣдко дѣлаютъ подобныя представленія о каждомъ лицѣ отдѣльно, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда представленія пишутся одного и того же мѣсяца и числа, и такимъ образомъ, умножая безъ нужды переписку, увеличиваютъ и самый трудъ при разсмотрѣніи въ Святѣйшемъ Сунодѣ дѣлъ сего рода, и наконецъ в) что иногда въ таковыхъ представленіяхъ не оказывается самыхъ необходимыхъ для разрѣшенія дѣла свѣдѣній, какъ напримѣръ: какого года, мѣсяца и числа состоялось постановленіе о наложеніи взысканія на священнослужителя, о коемъ дѣлается представленіе, и съ какого времени онъ состоитъ въ службѣ,—Святѣйшій Сунодъ, въ видахъ предотвращенія сего на будущее время, находитъ необходимымъ предписать подлежащимъ духовнымъ начальствамъ циркулярно указами, чтобы ходатайства свои о несчитаніи препятствіемъ къ награжденію священнослужителей понесенныхъ ими взысканій по касавшимся ихъ дѣламъ вносили въ Святѣйшій Сунодъ однажды въ годъ, въ назначенный для общихъ представленій о наградахъ духовенства срокъ, т. е. къ 1 числу Декабря мѣсяца, съ доставленіемъ при семъ особыхъ, о таковыхъ лицахъ, по прилагаемой формѣ, вѣдомостей; при чемъ дать знать, что тѣ изъ представленій по дѣламъ этого рода, кои будутъ вступать въ Святѣйшій Сунодъ послѣ указаннаго срока, будутъ возвращаемы, безъ разсмотрѣнія въ Сунодѣ, приславшимъ ихъ начальствамъ. Ноября 11 дня 1867 года.

— За № 54-мъ. *По вопросу о составленіи церковныхъ библіотекъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Гос-

подина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22-го Іюня за № 3225, съ приложеніемъ: а) полученнаго имъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ покойнаго преосвященнаго митрополита московскаго Филарета отношенія, за № 213, въ послѣдствіе переписки о составленіи для церквей библіотекъ; б) списка признаваемыхъ нужными для сихъ библіотекъ, духовныхъ книгъ, и в) даннаго по этому предмету покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ предписанія московской консисторіи. И по справкѣ, Приказали: покойный преосвященный митрополитъ Филаретъ, въ слѣдствіе сдѣланнаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ сношенія съ нимъ, касательно составленія для церквей библіотекъ, сообщилъ, что, усмотрѣвъ изъ собранныхъ по московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ, въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Сvнода, отъ 15 февраля 1832 года, весьма неудовлетворительны, онъ призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на пріобрѣтеніе, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлію реестръ книгъ пересмотрѣнъ и раздѣленъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на пріобрѣтеніе въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библіотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій. Согласно чему дано преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ московской консисторіи особое предписаніе. Святѣйшій Сvнодъ, признавая сдѣланное покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ распоряженіе вполнѣ соотвѣтствуюшимъ цѣли и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ успѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ также окажутся недостаточными, опредѣляетъ: дать знать о распоряженіи покойнаго преосвященнаго митрополита Филарета циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ тѣхъ видахъ, не признаютъ ли

они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая по московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указахъ, исправленный покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ списокъ духовныхъ книгъ для церковныхъ библіотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу московской консисторіи предписаніе. Декабря 3 дня 1867 года.

СПИСОКЪ

Духовныхъ книгъ для составленія церковныхъ библіотекъ, дополненный и исправленный покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I

1) Библія.
2) Новый Завѣтъ на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчіи.
3) Писанія Св. Василія Великаго.
4) — — Св. Іоанна Златоустаго: о священствѣ; Бесѣды на Евангелиста Матѳея, на посланіе къ Римлянамъ.
5) Бесѣды Св Ефрема Сирина.
6) Св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученія.
7) Православный Катихизисъ.
8) Писанія Св. Тихона Воронежскаго, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя.
9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

10) Игнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа.
11) Писанія Св. Григорія Назіанзина.
12) Прочія писанія Св. Іоанна Златоустаго.
13) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова.
14) Его же бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ.
15) Писанія Аввы Дороѳея.
16) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изло-

женіе православныя христіанскія вѣры.

17) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре Евангелиста, Ѳеоктиста Болгарскаго.

18) Житія святыхъ или Минеи четіи.

19) Прологъ или Синаксарій.

20) Писанія Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго.

21) Истинно-древняя и истинно православная Христова Церковь, Преосвященнаго Митрополита Григорія.

22) О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ.

23) Начертаніе Церковно-Библейской Исторіи.

24) Начертаніе Церковной исторіи отъ Библейскихъ временъ.

25) Книга правилъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и и Святыхъ Отецъ.

26) О служеніи и чиноположеніи Православныя Греко-Россійскія Церкви.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

27) Указаніе пути въ царствіе небесное: бесѣды преосвященнаго Инокентія, архіепископа камчатскаго.

28) Новая скрижаль, Веніамина, архіепископа нижегородскаго.

29) Богослужебные каноны на греческомъ съ переводами Славянскимъ и Русскимъ.

30) Сокращенная исторія Русской Церкви, преосвященнаго Филарета Черниговскаго.

31) Жизнеописанія Святыхъ Россійской Церкви, А. Н. Муравьева.

На подлинномъ подписано: *Филаретъ* Митрополитъ Московскій.

— *Данное покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ Московской консисторіи предписаніе по дѣлу о составленіи церковныхъ библіотекъ.*

1) Списокъ книгъ, назначаемыхъ въ составъ церковной библіотеки, раздать по церквамъ, кромѣ домовыхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ. 2) Предписать Благочиннымъ, чтобы побуждали священниковъ пріобрѣтать въ церковь на-

значенныя книги, сначала поставленныя въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепенно и прочія, и къ сему располагать церковныхъ старостъ; для чего представлять имъ, что учрежденіе церковной библіотеки относится и къ пользѣ прихожанъ; потому что изъ Отеческихъ книгъ могутъ быть читаемы поученія въ церкви, и нѣкоторыя книги, напримѣръ, Житія Святыхъ, прихожане могутъ читать или слушать чтеніе оныхъ въ въ домахъ членовъ причта въ праздничные дни. 3) Благочиннымъ предписать также, чтобы при обозрѣніи церквей въ концѣ текущаго года обратили вниманіе на состояніе церковныхъ библіотекъ, и донесли, въ которыхъ церквахъ составленіе библіотекъ идетъ преимущественно успѣшно, и которыя наиболѣе въ семъ отстали отъ другихъ, особенно при нескудномъ ихъ положеніи. 4) Поставить въ обязанность священникамъ, изъ имѣющихся въ церкви Отеческихъ книгъ, избирать поученія, или краткія части поученій, соотвѣтствующія разумѣнію и потребному для прихожанъ назиданію; и въ праздничные дни, въ которые не произносятъ собственныхъ поученій, читать оныя при Богослуженіяхъ въ установленное время. 5) Совѣтовать священникамъ и прочимъ членамъ причта, въ праздничные дни, учреждать въ домахъ чтеніе душеполезныхъ книгъ, къ слушанію которыхъ приглашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкоторыми священниками сдѣланы уже опыты съ добрыми успѣхами. Для сего книги, существующія въ переводахъ славянскомъ и русскомъ, надобно пріобрѣтать въ церкви, преимущественно въ русскомъ переводѣ.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

— За № 42-мъ. *По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7 Іюня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Мировой Судья 5 участка Бѣжецкаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежному штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 186 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ мироваго судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассаціонную жалобу, и Товарищъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а То-

варищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его приговоръ Мироваго Судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу, по сему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ Товарищъ Прокурора находитъ, что Мировой Съѣздъ неправильно сослался на 186 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ—священнику Покровскому вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами Мироваго Судьи и Съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ *священниковъ*, т. е. *такихъ лицъ, которые, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе*. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135. ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд, опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшуюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо обдуманнаго заранѣе намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Съѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный неудовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣль-

ный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. проступокъ, къ денежному штрафу,—тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Съѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также Мировой Съѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо въ противномъ случаѣ Съѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Съѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Съѣздъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой *лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консисторіи ст. 158 п. 1).* Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Съѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ Товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому,

оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 891 ст. уст. угол. суд., и, по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ Товарища Прокурора кашинскаго окружнаго суда на приговоръ бѣжецкаго мироваго съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плетнева, за силою 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.» Приказали въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ *поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 уст. о наказ., налаг. мир. суд.*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія уголовнаго касаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащего въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1867 года.

За № 43-мъ. *По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣст-

нымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 Іюля 1867 года (сбор. рѣш. кас. деп. прав. сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено:» Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, при чемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взысканіе по законамъ уголовнымъ, мировой судья 1-го участка Щуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апелляціи Колпакова, дѣло разсматривалось въ съѣздѣ мировыхъ судей, который нашелъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 уст. о нак., къ аресту на одинъ мѣсяцъ. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ кассаціонную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова *въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ,* т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 учр. суд. уст. и ст. 158 и 197 уст. духов. консисторій, священнослужители подлежатъ наказанію по опредѣленію *духовнаго,* а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу капитанъ-лейтенанта Панютина (сбор. рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ съѣзда мировыхъ судей шуйскаго округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію». И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ капитанъ-лейтенанта Панютина (сборн. рѣш. кас. деп. прав. сената 1867 г. № 181) дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, печатными цирку-

лярными указами 28 Іюля 1867 года, Приказали: въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія *въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежашаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1867 года.

— За № 41-мъ. *О нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Уголов. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Сѵнодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдометву рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, состоявшееся 31 мая 1867 года (сбор. рѣш. кас. деп. прав. сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ рощи помѣщика Канопѣева, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «козельскіе мировой судья 3 участка и мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ рощи помѣщика Конопѣева, и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что мировой судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ козельское полицейское управленіе, свидѣтеля—содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева,

спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на каковое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ мировомъ съѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. уст. угол. суд., и мировой съѣздъ не только оставилъ помѣщика Конопѣева безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ мироваго судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена содержателя Костешовскаго питейнаго дома Елисавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ установленныхъ ст. 98 уст. угол. судопр. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассаціонной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ козельское полицейское управленіе, Ремезовъ ссылался на жену содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на содержателя слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленныя у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у мироваго судьи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены,

о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ мировому судьѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ ѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ мировой съѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ, за силою 159 ст. уст. угол. суд., вполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія съѣзда; 2) что *по ст. 1020 того же устава мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей*, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ—при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ мировой съѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣева за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора козельскаго мироваго съѣзда, а потому опредѣляетъ жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій». Приказали: Въ видахъ разясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ, что *по ст. 1020 уст. угол. судопр., мировые судьи обязаны входить въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случаѣ въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ

руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1867 года.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 13-го декабря 1867 года, за № 6.360-мъ, послѣдовавшимъ на имя высокопреосвященнаго митрополита кіевскаго и галицкаго Арсенія, дано знать, что, въ слѣдствіе ходатайства кіевскаго епархіальнаго начальства, Святѣйшимъ Сѵнодомъ назначены по кіевской епархіи:

I. *Пенсіи* за службу по епархіальному вѣдомству—черкасскаго уѣзда, села Вергуновъ заштатному священнику Іосифу *Солухъ*—90 руб.; тогожъ уѣзда, с. Михайловки, заштатному священнику Гавріилу *Нестеровскому* 90 руб. изъ черкасскаго казначейства; уманскаго уѣзда, с. Русановки умершаго священника вдовѣ Кикиліи *Трембовецкой* 55 руб.; тогожъ уѣзда, с. Оксаниной, заштатному священнику Александру *Крыжановскому*—90 руб. изъ уманскаго казначейства; таращанскаго уѣзда, с. Ружичной заштатному священнику Ѳеодору *Ясирскому*—90 руб., изъ таращанскаго казначейства; черкас. уѣзда м. Ротмистровки умершаго священника вдовѣ Маринѣ *Дирдовской* 55 руб. изъ черкасскаго казначейства; уманскаго уѣзда, с. Воронаго умершаго священника вдовѣ Варварѣ *Инфимовской*—55 руб. изъ кіевскаго губернскаго казначейства и черкасскаго уѣзда, с. Надточаевки заштатному священнику Іосифу *Прокоповичу*—90 руб. изъ черкасскаго казначейства.

II. *Пособія* за службу по епархіальному вѣдомству: кіевскаго уѣзда, с. Выгичева умершаго священника вдовѣ Маріи *Дорожинской*—70 руб.; радомысльскаго уѣзда, с. Слободки, умершаго священника вдовѣ Анастасіи *Симоновичевой* — 70 руб.; таращанскаго уѣзда с. Василихи, умершаго священника вдовѣ Александрѣ *Бѣлановской*—70 руб. и Андреевской въ г.

Кіевѣ церкви умершаго діакона вдовѣ Татьянѣ *Воликовской* 50 руб. изъ кіевскаго губернскаго казначейства; звенигородскаго уѣзда, с. Пальчика, умершаго священника вдовѣ Аннѣ *Крамаренковой*—70 руб. изъ звенигородскаго казначейства, и радомысльскаго уѣзда. с. Водотыя умершаго священника вдовѣ Анастасіи *Сенаторской*—70 руб. изъ радомысльскаго казначейства.

III. Отказано въ пенсіи, за невыслугой числа лѣтъ, требуемаго временными правилами о пенсіяхъ для духовныхъ лицъ, заштатному священнику таращанскаго уѣзда, с. Гейсихи, Андрею *Базилевичу*.

— Хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Сѵнодѣ увѣдомило кіевскую духовную консисторію, отъ 15-го декабря 1867 года, за № 18.694-мъ, что департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе о производствѣ изъ подлежащихъ уѣздныхъ казначействъ пенсій, назначенныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ заштатнымъ священникамъ: Евстафію *Томашевскому*, Адріану *Балицкому*, Ѳеодору *Бутовичу*, Прокопію *Стасиневичу*, Стефану *Дирдовскому*, Андрею *Еровееву*, Стефану *Левитскому*, Тимофею *Каченовскому*, и вдовамъ священниковъ: Анастясіи *Мацѣевичевой*, Агрипинѣ *Симоновичевой* и Христинѣ *Гороновской*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— На указѣ Св. Сѵнода, отъ 3-го декабря 1867 года, за № 54, о составленіи церковныхъ библіотекъ, резолюція его высокопреосвященства, Арсенія, митрополита кіевскаго, 22-го декабря 1867 года, послѣдовала такая: «Въ Консисторію, къ

свѣдѣнію и распоряженію, при чемъ благочиннымъ и приходскимъ священникамъ поставить въ непремѣнную обязанность, въ возможной скорости, снабдить всѣ церкви книгами 1-го 2-го отдѣленій въ приложенномъ при семъ спискѣ, и помѣрѣ снабженія той или другой церкви доносить мнѣ.

— Награжденъ отъ его высокопреосвященства набедренникомъ, 4-го декабря 1867 года, священникъ звенигород. уѣзда, с. Шестеринецъ, Григорій *Высочанскій* за попечительность о благоустройствѣ приходской своей церкви.

III.

Постановленія совѣта кіев. училища дѣвицъ дух. званія.

— Совѣтъ кіевскаго училиша дѣвицъ духовнаго званія, желая сохранить въ благодарной памяти училища имена благотворителей, своими пожертвованіями содѣйствовавшихъ открытію этого учебнаго заведенія и дальнѣйшему его развитію, постановилъ: имена благотворителей, отшедшихъ уже въ вѣчность, вписать въ синодикъ училищной церкви для молитвеннаго воспоминанія на проскомидіи за каждой литургіей и сверхъ того по тѣхъ же преставльшихся благотворителяхъ ежегодно совершить панихиду, въ день открытія училища, 15-го октября, при собраніи начальствующихъ, учащихъ, воспитательницъ и воспитанницъ училища; на первый же разъ вписать въ училищный синодикъ имена: протоіерея *Іоанна* Скворцева, въ званіи распорядителя училища подтрудившагося для открытія и первоначальнаго устройства училища; протоіерея *Тимофея* Сухобрусова, завѣщавшаго на воспитаніе сиротъ свой двухъ—этажный домъ; протоіерея *Пантелеимона* Визерскаго, пожертвовавшаго въ пользу училища 3 000 руб. серебромъ и помѣщика *Григорія* Бредихина, на свой счетъ устроившаго систерну на училищномъ

дворѣ, цѣной въ 700 руб. серебромъ. Таковое постановленое училищнаго совѣта 29 іюля 1867 г. утверждено высокопреосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ Арсеніемъ.

— Священникъ Трофимъ Ивановскій, при рапортѣ отъ 10-го минувшаго декабря, представилъ въ совѣтъ кіевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія 800 рублей серебромъ, завѣщанныя въ пользу сего училища умершимъ священникомъ с. Красовки, бердичевскаго уѣзда, *Игнатіемъ* Чижевскимъ. Совѣтъ училищный, съ утвержденія преосвященнаго Порфирія, епископа чигиринскаго, викарія кіевской митрополіи, постановилъ: о полученіи денегъ увѣдомить священника Ивановскаго, а имя благотворителя іерея *Игнатія* вписать въ училищный сунодикъ для молитвеннаго воспоминанія, вмѣстѣ съ именами другихъ благотворителей училища, по утвержденному его высокопреосвященствомъ, 29 іюля, порядку.



Печ. доз. 14 января. Кіевъ, 1868 г Цензоръ *Н. Щеголевъ*.
Въ типографіи И. и А. Давиденко.
(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).